Demokratiseringen av Norge på fra 1800 til 1905

1800-tallet var på mange måter et bra århundre for Norge. Vi ble mer selvstendig enn før, vi handelen økte etter hver og vi fikk vår elskede grunnlov. Vi kan alle være enige om at mye bra skjedde i denne tiden, men hva med kanskje det viktigste av alt. Ble vi Norge en demokratisk stat på 1800-tallet? I denne teksten skal vi se nærmere på hva som skjedde av demokratisering fra 1800 til 1905 og prøve å gjøre oss opp en mening om i hvilken grad vi ble en demokratisk stat.

Tiden fra 1380 og frem til 1814 var Norge i union med Danmark. Det egentlige danske styre startet midt på 1500-tallet fordi det var da det norske riksrådet ble oppløst. I denne perioden var Norge styrt av Danmark og det danske kongehuset. Norske bønder betalte skatt til Danmark og alt av lover og regler kom derfra. På denne tiden var det heller ikke ytringsfrihet i Norge, forteller Øystein Rian i sin bok "Sensuren i Danmark-Norge. Dette er med på å sørge for at folk flest ikke var med på å bestemte.

Utover 1800-tallet skjedde det derimot en endring. Norge fikk en grunnlov, ble egen stat og ble en del av Sverige, men ble Norge egentlig mer demokratisk av den grunn. På den ene siden så kan vi si at Norge ikke ble demokratisk, fordi det ikke var på langt nær så almen stemmerett som det vi har i dag. På den tiden stod det i grunnloven at borgere som skulle ha stemmerett måtte være menn, ha fylt 25 år, ha bodd eller oppholdt seg i landet i minst enn 5 år og var eller hadde vært embedsmann, selveiende bonde, eid eller bygslet matrikulert jord i mer enn 5 år, var kjøpstadsborger eller eide enten fast kjøpstad eller ladested til en verdi av minst 300 riksdaler. Dette høres kanskje ut som en stor mengde folk, men det tilsvarte ca. 7,5% av befolkningen i Norge på denne tiden.

Grunnloven ble heller ikke satt sammen av folk flest, men et utvalg av folk som var stemt frem fra distriktene. Disse var ofte av en høyere klasse en den normale bonden. I tillegg var ikke engang alle distriktene i Norge representert på Eidsvold. De som ble sendt fra Nord-Norge kom ikke frem før grunnloven allerede var undertegnet.

I tillegg var det ikke mer enn i noen måneder at vi var selvstyrte og hadde vår egne, valgte, konge som styrte. Da kongen av Sverige ble «valgt» til konge over Norge fikk vi også en ny grunnlov, som vi ikke hadde bestemt over. Den var for det meste lik den vi selv lagde, 17 Mai, men det var noen forskjeller.

Videre kan vi se at det var stor strid om Kongens makt i Norge. Selv mente kongen og hans regjering av embetsmenn at han hadde absolutt vetorett i de lovene som Stortinget la frem. Dette mente selvfølgelig ikke Stortinget at han hadde, men en han hadde noe som het utsettende vetorett. De vil uansett si at han hadde makt til å utsette lover i flere år før de ble innført.

På den andre siden var den Norske grunnloven den mest liberale grunnloven som fantes på denne tiden. Det var mange som kunne stemme og hvis alle menn og kvinner som ikke kunne noe om å styre Norge skulle være med å bestemme, kunne det ha ført til dårlige avgjørelser for landet. Det var på samme tid slik at alle som gikk i kirken var med på å velge de som valgte representantene til å dra til Eidsvoll. Det vil si omtrent alle siden det var krav om at alle skulle gå i kirken på denne tiden. I tillegg bedret stemmeretten seg utover på 1800-tallet, selv om kvinner ikke fikk stemmerett før i 1913.

Da vi fikk ny grunnlov den 4. november på grunn av at Svenskekongen ble «valgt» til konge over Norge kan man på mange måter si at vi ble mindre demokratiske, men egentlig så var det ikke så mye som ble forandre. På wikipedia står det at: «Stort sett ble bare paragrafene som var til hinder for inngåelsen av en løs personalunion endret. Stortinget sørget for å styrke paragrafene som sikret den lovgivende makt og begrenset kongemakten.» Det vil si at endringene som ble gjord, ikke hadde så veldig stor betydning for styringen av landet, og at Stortinget sørget for å styrke makten sin. Senere endte det også med at kongen mistet vetoretten som han trodde han hadde. Det var med på å øke folkets makt og minke makten til kongen.

Formannskapslovene er også et viktig Punkt å ta med. Grunnloven manglet et krav om lokalt selvstyre følte mange bønder, og på 1830-tallet vokste det frem en har kamp om lokalt selvstyre. I 1837 ble denne loven vedtatt av Stortinget, etter at Kongen hadde brukt sin utsettende vetorett, 4 år før. Disse lovene førte makte vekk fra embetsmennene som hadde syrt lokalt, tidligere, og over til folket som i tillegg fikk mer kunnskap og trening som politikkere. Denne kunnskapen kunne de senere bruke som Stortingsrepresentanter eller Ordførere lokalt.

Vi ser her at Norge på mange måter ble en mer demokratisk stat, fordi flere folk fikk stemmerett en det som hadde vært tidligere og folket fikk mer makt både på grunn av vetostriden og Formannskapslovene. Den «nye» Svenske grunnloven var heller ikke noe tilbake steg for demokratiseringen. Derimot kan man jo også si at Norge, ja, ble en mer demokratisk stat, men det betyr ikke at vi ble spesielt demokratiske av den grunn. Et få tall av befolkningen kunne stemme og kvinner kunne ikke stemme i det heletatt. Kongen hadde fortsatt mye makt og det var som regel den øverste klassen av borgere som var Stortingsrepresentanter. Hvis jeg skulle komme med min mening helt til slutt ville jeg sagt at vi ikke kan nekte for at vi ble mer demokratiske, men at vi ikke på langt nær var et demokrati ennå. Dictionary.com definerer demokrati som en stat som karakteriseres av formel likhet av rettigheter og privilegier, og det kan man jo ikke akkurat si at vi hadde på den tiden.